



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zadru
Zadar, Ulica plemića Borelli 9

Poslovni broj: 5 GŽ Ovr-525/2021-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zadru, po sucu toga suda Marinu Grbiću, u ovršnom predmetu ovrhovoditeljice CROATIA OSIGURANJA d.d. OIB: 26187994862 iz Zagreba, Vatroslava Jagića 33, zastupana po punomoćnicima, odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Vukić, Jelušić, Šulina, Stanković, Jurcan i Jabuka iz Rijeke, protiv ovršenika SPLIT SHIP MANAGEMENTA d.o.o. u stečaju OIB: 98656583257 iz Splita, 114. brigade 12, zastupanog po stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću iz Splita, Nazorov prilaz 1/A, a ovaj po punomoćnicima Ivanu Topiću i Mariju Vukoviću, odvjetnicima u Splitu, uz sudjelovanje treće osobe Ratka Božića OIB: 31760794599 iz Kamena, Podglavica 31 i pristupajućeg ovrhovoditelja Brodskog upravljanja d.o.o. OIB: 67022645891 iz Splita, 114. brigade 12, oboje zastupani po punomoćnici Nikici Bojkić, odvjetnici u Splitu, radi naplate novčane tražbine prodajom nekretnina, odlučujući o žalbama ovršenika protiv rješenja od 16. srpnja 2019., treće osobe Ratka Božića i drugog ovrhovoditelja Brodskog upravljanja d.o.o. protiv rješenja od 15. listopada 2021. te ovršenika, treće osobe i drugog ovrhovoditelja protiv rješenja o dosudi od 5. listopada 2021., ispravljeno rješenjem od 15. listopada 2021., Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-3643/2017, dana 5. siječnja 2022.,

r i j e š i o j e

I Odbija se djelomično žalba ovršenika SPLIT SHIP MANAGEMENTA d.o.o. u stečaju kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-3643/2017 od 16. srpnja 2019. u točki II., III. i IV. njegove izreke, dok se žalba djelomično odbacuje kao nedopuštena u odnosu na točku I. izreke.

II Odbijaju se žalbe treće osobe Ratka Božića i pristupajućeg ovrhovoditelja Brodskog upravljanja d.o.o. kao neosnovane i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-3643/2017 od 15. listopada 2021.

III Odbijaju se žalbe ovršenika SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju, treće osoba Ratka Božića i pristupajućeg ovrhovoditelja Brodskog upravljanja d.o.o. kao neosnovane te se potvrđuje rješenje o dosudi Općinskog suda u Splitu od 5. listopada 2021., ispravljeno rješenjem od 15. listopada 2021., poslovni broj Ovr-3643/2017, s time da se odbijaju i zahtjevi za naknadom troška žalbenog postupka.

Obrazloženje

1. Prije svega, treba reći da je ovaj sud remisorno zatražio kompletiranje spisa glede žalbe ovršenika od 24. srpnja 2019. (omaškom naveden kao treća osoba) protiv rješenja od 16. srpnja 2019. jer treba odlučiti i o toj žalbi.

2. Tim rješenjem odlučeno je:

I - Odbijaju se prijedlozi ovršenika za provedbu nove procjene nekretnina koje su predmet ovrhe, za odgodu ovrhe, za obustavu ovrhe i da se ovaj sud oglasi stvarno nenadležnim te predmet ustupi Trgovačkom sudu u Splitu.

II - Ovršenikova žalba nakon proteka roka se odbacuje u dijelu kojim je izjavljena zbog razloga iz čl.46.st.1.toč.3., 6. i 9.Ovršnog zakona.

III - Upućuje se ovršenik da u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ovoga rješenja pokrene protiv ovrhovoditelja parnicu radi proglašenja da je ovrha, određena rješenjima o ovrsi ovog suda br. Ovr-1861/11 od 20.lipnja 2011. i Ovr-1862/11 od 21. lipnja 2011., nedopuštena zbog razloga iz čl.46.st.1.toč.10. Ovršnog zakona.

IV - Određuje se provesti ovrhu određenu pravomoćnim i ovršnim rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Mile Čipčić br. Ovr-142/11 od 26. listopada 2011."

3. Protiv tog rješenja žali se ovršenik zbog postupovnih povreda, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se odluka ukine, odnosno preinači.

4. Na žalbu nije odgovoreno (list spisa 411/2).

5. Žalba je djelomično nedopuštena, a djelomično neosnovana.

6. Naime, što se tiče točke I. pobijanog rješenja kazati je: a) da se o prijedlogu radi ponovne procjene trebalo odlučiti zaključkom, shodno čl. 88. Ovršnog zakona («Narodne novine», broj 57/96, 29/99, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05 i 67/08 - dalje OZ/96) protiv kojeg nije dopuštena žalba, u smislu čl.11. st. 5. OZ/96, te b) da je o odgodi ovrhe i stvarnoj nadležnosti pravomoćno odlučeno rješenjem Županijskog suda u Splitu broj GŽ Ovr-392/17 i Šibeniku broj GŽ Ovr-192/19 i da se u žalbi, u bitnom, ne ističe ništa novo što bi imalo za posljedicu drugačiju odluku o odgodi ovrhe u ovom inače hitnom predmetu koji teče još od 8. travnja 2011.

7. Glede točke II. pobijanog rješenja i istaknutih žalbenih razloga iz čl. 46. st. 1. toč. 3. i 6. OZ/96 i po motrištu ovog suda ne može se podnijeti izvanredna žalba nakon proteka roka, sukladno čl. 49. st. 1. i 3. OZ/96, kako to pravilno zaključuje sud prvog stupnja kao i to da se stavljanje ovršne isprave izvan snage dokazuje odgovarajućom ispravom, a ne pukom tvrdnjom da je ugovor ništetan, te da se u pogledu žalbenog razloga iz točke 9. žalba mogla podnijeti još kao redovna žalba, a ne protekom šest godina.

8. Konačno, pravilno je sud prvog stupnja točkom III. uputio ovršenika na parnicu zbog žalbenog razloga iz čl. 46. st. 1. točka 10. OZ/96, a točkom IV. spojio ovršni postupak pod brojem Ovr-142/11 sukladno odredbi čl. 80. OZ/96.

9. Kraj navedenog stanja stvari valjalo je odlučiti kao u točki I izreke ovog drugostupanjskog rješenja temeljem čl. 380. točka 1. i 2. ZPP-a u svezi čl. 19. st. 1. OZ/96.

10. Pobijanim rješenjem o ispravku od 15. listopada 2021. ispravljeno je rješenje o dosudi od 5. listopada 2021. tako da je adresa sjedišta ovrhovoditelja ispravno označena Zagreb, Vatroslava Jagića 33.

11. Žale se treća osoba Ratko Božić i pristupajući ovrhovoditelj Brodsko upravljanje d.o.o. kako to slijedi iz sadržaja žalbe zbog relativno bitne povrede odredaba procesnog zakona iz čl. 354. st. 1. u svezi čl. 342. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine», broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19 - dalje ZPP), s prijedlogom da se rješenje ukine.

12. Na žalbu nije odgovoreno.

13. Žalba nije osnovana.

14. Naime, imajući u vidu pravno shvaćanje Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Su-IV-4/18-19 od 17. prosinca 2018. da u situaciji kada tijekom postupka uopće nije bio sporan stvarni identitet stranke sud primjenom čl. 342. st. 1. ZPP-a može ispraviti oznaku imena ili prezimena stranke (ili OIB-a) iako je ta okolnost posljedica pogreške same stranke zbog čega se po motrištu ovog suda to može primijeniti i na adresu sjedišta ovrhovoditelja.

15. Stoga je valjalo žalbu odbiti temeljem čl. 380. točka 2. ZPP-a u svezi čl. 19. st. 1. OZ/96 i potvrditi pobijano rješenje.

16. Rješenjem o dosudi od 5. listopada 2021. odlučeno je:

I Ovrhovoditelju CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb, Miramarska 22, Podružnica Split, Trg Hrvatske bratske zajednice 8, OIB: 26187994862, kao kupcu se dosuđuje nekretnina i to: dio č.zem.5457/9 i 5457/25 k.o. Split ZU 14955, 16. Suvlasnički dio: 975/3787 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-16), 1.dijela, koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade, a u naravi predstavlja poslovni prostor koji se sastoji od petnaest uredskih prostorija, sanitarnog čvora, kuhinje i terase u površini od 974,53 m², označen br. 26 na nadograđenom II. katu te dio č.zem.5457/18, 5457/26 i 5457/28 k.o. Split ZU 15467, 5. Suvlasnički dio: 346/1864 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-5), 1.dijela, koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade, a u naravi predstavlja poslovni prostor koji se sastoji od osam uredskih prostorija, sanitarnog čvora i terase u površini od 346,67 m², označen br. XIV. na II. katu-nadogradnji, za ukupni iznos od 5.638.000,00 kn.

II Ovrhovoditelj CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb, Miramarska 22, Podružnica Split, Trg Hrvatske bratske zajednice 8, OIB: 26187994862, kao kupac se oslobađa obveze polaganja kupovnine u iznosu iz stavka I ovog rješenja.

III Nakon što ovo rješenje o dosudi postane pravomoćno, izvršit će se u zemljišnoj knjizi upis prava vlasništva ovrhovoditelja CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb, Miramarska 22, Podružnica Split, Trg Hrvatske bratske zajednice 8, OIB: 26187994862, te potom brisanje založnih i drugih prava kao i brisanje zabilježbe predmetne ovrhe, sve na nekretninama opisanim u točki I izreke ovog rješenja.

IV Nakon pravomoćnosti ovog rješenja nekretnine će se predati ovrhovoditelju CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb, Miramarska 22, Podružnica Split, Trg

Hrvatske bratske zajednice 8, OIB: 26187994862, o čemu će biti odlučeno posebnim zaključkom o predaji nekretnina.

V Ovo rješenje će se dostaviti Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Splitu, kojemu se nalaže zabilježba dosude prodanih nekretnina iz stavka I. ovog rješenja, temeljem čl. 89. Zakona o zemljišnim knjigama."

17. Protiv gornjeg rješenja žalbe su izjavili:

- ovršenik putem punomoćnika Ivana Topića, odvjetnika u Splitu, potom putem punomoćnika Marija Vukovića, odvjetnika u Splitu i putem stečajnog upravitelja, sve zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i postupovnih povreda, s prijedlogom da se rješenje ukine, odnosno preinači,

- treća osoba, iz istih zakonskih žalbenih razloga, s prijedlogom da se rješenje ukine, odnosno preinači,

- pristupajući ovrhovoditelj iz istih zakonskih žalbenih razloga, s prijedlogom da se rješenje ukine, odnosno preinači,

18. U odgovoru na žalbe osporeni su žalbeni prigovori i predloženo odbijanje žalbi.

19. Žalbe nisu osnovane.

20. Ispitujući i pobijano rješenje ovaj drugostupanjski sud također nalazi kako ni u njegovom donošenju nije počinjena niti jedna bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. u svezi čl. 381. ZPP-a i čl. 19. st. 1. OZ/96 na koje pazi po službenoj dužnosti u supsidijarnoj primjeni odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a, a ni ona iz točke 11. na koju se ukazuje u žalbama jer odluka nema proturječnosti pak ili nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati.

21. Nije počinjena ni povreda iz čl. 354. st. 2. točka 6. ZPP-a na koju upire pristupajući ovrhovoditelj jer se prema čl. 80. st. 3. OZ/96 može pristupiti ovrsi do pravomoćnosti rješenja o dosudi, kao što je ovdje slučaj, jer je pristupanje prijavljeno 1. i 3. rujna 2021. i da je žalba proslijeđena na drugostupanjsko odlučivanje pa žalitelj nije bio onemogućen u raspravljanju.

22. U odnosu na ostale žalbene navode valja odgovoriti da je upis založnog prava u korist ovrhovoditelja na temelju ovršne isprave izvršen rješenjem Z-2982/08 od 17. ožujka 2009. i zabilježbe ovrhe rješenjem Z-7247/11 od 8. srpnja 2011. dok pristupajući ovrhovoditelj svoju aktivnu ovršnu legitimaciju temelji na rješenju o ovrsi Ovr-2931/14, a prema odredbi čl. 80. st. 2. OZ/96 ovrhovoditelj za čiju je tražbinu kasnije određena ovrha na istoj nekretnini stupa u već pokrenuti ovršni postupak, s time da mu u odnosu na žalbene razloge valja odgovoriti da iz spisa predmeta proizlazi da je zabilježba ovrhe na nekretninama na kojima se nalaze predmetne etaže upisana 20. lipnja 2011. (list spisa 4) i da nije dokazana žalbena tvrdnja da bi drugi ovrhovoditelj imao prvenstveno pravo namirenja jer to ne proizlazi iz zemljišnoknjižnog izvataka.

23. Nije počinjena ni povreda iz čl. 377. st. 2. ZPP-a jer sud prvog stupnja nije bio u ponovljenom postupku vezan pravnim shvaćanjem ovog suda, a činjenica da se vodi parnica radi utvrđenja ništetnosti ovršne isprave ista može eventualno biti značajna samo za odgodu ovrhe ako se ispune pretpostavke iz čl. 61. OZ/96.

24. Glede prigovora što je pokrenut stečajni postupak protiv ovršenika o tom prigovoru je odlučeno u rješenju Županijskog suda u Splitu broj GŽ Ovr-392/17 od 27. srpnja 2017. i u ranijoj odluci ovog suda s time da valja dodati da prema odredbi čl. 164. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13 dalje - SZ) čije se odredbe u ovom ovršnom predmetu primjenjuju shodno čl. 441. st. 1. sada važećeg Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) propisano - da ako je razlučni vjerovnik pokrenuo postupak ovrhe na nekretnini radi prisilnoga namirenja svoje tražbine prije nego što je stečajni upravitelj predložio njenu prodaju prema odredbi st. 1. toga članka, nekretnina će se prodati u ovršnom postupku koji je pokrenuo razlučni vjerovnik. Kako je ovrhovoditelj ovaj ovršni postupak pokrenuo prije otvaranja stečajnog postupka to se isti provodi po pravilima ovršnog postupka, ali i uz primjenu relevantnih odredbi SZ-a pa tako odredbe čl. 164.a kojom je propisan način obračuna troškova i namirenja razlučnih vjerovnika. Člankom 164.a st. 1. SZ-a propisano je da će nakon što unovči stvar ili pravo na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, ovršni sud, nakon što iz iznosa ostvarenog prodajom namiri troškove do tada provedenoga ovršnog postupka, preostali novac predati stečajnom sudu. Prema stavku 2. istog članka iz iznosa dobivenog od ovršnog suda stečajni sudac će: 1. izdvojiti u stečajnu masu odgovarajući iznos prema pravilima iz čl. 170. tog Zakona; 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu predviđenom pravilima ovršnog postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju.

25. Međutim, prema pravnom shvaćanju Vrhovnog suda Republike Hrvatske zauzetog u odluci broj Rev 1310/2017 od 8. rujna 2020. u situaciji, kao ovdje, kad nije sporno da je ovršni postupak prije otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom, prema odredbi čl. 98. st. 5. SZ-a postupke ovrhe koje su pokrenuli vjerovnici prije otvaranja stečajnog postupka nastavlja provoditi ovršni sud i to prema pravilima ovršnog postupka, ovršni postupak se nastavlja pred općinskim sudom - ovršnim sudom i to po pravilima ovršnog postupka. Obzirom na tu činjenicu treba primijeniti odredbu čl. 100.a st. 1. OZ/96 prema kojoj u slučaju kada je ovrhovoditelj i jedini vjerovnik koji se namiruje iz kupovnine, isti nije dužan položiti kupovninu ako kupovнина iznosi jednako kao i njegova ovršna tražbina ili manje od toga. St. 3. takvo pravo daje i založnim vjerovnicima kao kupcima, budući je tom odredbom propisano da se navedena odredba primjenjuje i kad je kupac osoba koja se u ovršnom postupku namiruje prije svih ostalih vjerovnika koji imaju pravo na namirenje iz iste kupovnine, time da su te osobe dužne položiti onaj iznos kupovnine koji odgovara iznosu troškova postupka na čiju naknadu imaju prvenstveno pravo druge osobe koje se namiruju iz kupovnine u smislu odredbe čl. 106. OZ/96. Pri tome treba još dodati da su založni vjerovnici odnosno ovrhovoditelj pravodobno podnijeli zahtjev za oslobođenje od polaganja kupovnine u smislu odredbe čl. 100.a st. 5. OZ/96. U slučaju kada sam SZ upućuje na primjenu pravila ovršnog postupka, kao u ovom slučaju, samo vođenje stečajnog postupka nad ovršenikom ne dovodi do stavljanja izvan snage, odnosno ne dovodi do nemogućnosti primjene pojedinih odredbi OZ/96 kojima se uređuje postupak ovrhe na nekretnini, konkretno prodaje nekretnine, te

prava na oslobođenje od plaćanja kupovnine, dakle, ovrhovoditelj je opravdano oslobođen plaćanja kupovnine.

26. Do primjene čl. 164.a st. 1. SZ-a odnosno čl. 170. SZ-a došlo bi u situaciji kada bi ovršni sud prodajom ostvario novčana sredstva koja su veća od tražbine ovrhovoditelja, odnosno osoba koja imaju pravo prvenstvenog namirenja. Treba dodati da u situaciji kada je ovršni sud donio rješenje o ovrši, proveo zabilježbu ovrhe u zemljišnoj knjizi, odredio vrijednost nekretnine koja se prodaje, donio zaključak o prodaji, odredio uvjete prodaje, odredio visinu jamčevine, proveo javnu dražbu ili neposredno prodao nekretninu, donio rješenje o dosudi, odredio brisanje tereta i prava na nekretnini koja je bila prodana u ovršnom postupku, da nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnine u stečajnom postupku, jer bi u suprotnom kada bi vjerovnik čija je tražbina veća od postignute kupovnine, osim što mora snositi troškove ovršnog postupka, morao bi platiti i troškove koji nisu niti nastali, niti su učinjeni u okviru ovršnog postupka, a nisu nastali niti u stečajnom postupku.

27. Imajući u vidu pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske izraženog u odluci broj Rev 1044/2012 od 1. siječnja 2016. pobijano rješenje o dosudi nije rezultat pogrešne primjene materijalnog (ovršnog) prava jer je pravilno shvaćanje prvostupanjskog suda da se s obzirom na vrijeme podnošenja prijedloga za ovrhu 8. travnja 2011. u ovom predmetu, sukladno prijelaznim i završnim odredbama čl. 339. i čl. 340. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 139/10, dalje - OZ/10) i odredbama čl. 369. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, dalje - OZ/12), primjenjuju odredbe OZ/96, da nema mjesta pozivanju na čl. 4. Novele OZ/10 ("Narodne novine" broj 125/11) temeljem koje je izmijenjen čl. 148. st. 2. prema kojemu se na drugom i trećem ročištu za dražbu nekretnina ne može prodati ispod 1/2 njene utvrđene vrijednosti, da iako čl. 4. Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 125/11) u završnim odredbama iz čl. 7. propisuje da taj Zakon stupa na snagu osmoga dana od dana objave u "Narodnim novinama" osim odredaba čl. 2., 4., i 5., koje stupaju na snagu 1. siječnja 2012., taj čl. 4. Novele OZ/10 nije stupio na snagu 1. siječnja 2012., jer je Uredbom o izmjenama Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 154/11), koja je donijeta prije 1. siječnja 2012. u čl. 2. propisano da se u Zakonu o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 125/11) u čl. 7. riječi: "1. siječnja 2012." zamjenjuju riječima "1. srpnja 2012.", da je potom Zakonom o izmjenama Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 12/12) čl. 2. propisano da se u Zakonu o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 125/11), u čl. 7., riječi: "1. siječnja 2012." zamjenjuju riječima "1. srpnja 2012.", a čl. 3. da stupanjem na snagu tog zakona prestaje važiti Uredba o izmjenama Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 154/11) i konačno da je prema Zakonu o izmjenama Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 70/12) u čl. 4. propisano da se u Zakonu o izmjenama Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 12/12) u čl. 2. riječi: "1. srpnja 2012." zamjenjuju riječima "15. listopada 2012." Pa da je u ovom slučaju dana 1. siječnja 2012. stupio na snagu čl. 4. Novele OZ/10 ("Narodne novine" broj: 125/11) ne bi bilo mjesta primjeni navedenog članka prema, budući je prijedlog za ovrhu podnesen 8. travnja 2011.

28. Iz spisa predmeta proizlazi da je, primjenjujući OZ/96, temeljem zaključka o prodaji od 3. ožujka 2021. održana dana 16. travnja 2021. i potom druga usmena javna dražba za prodaju nekretnina i to: dio č. zem. 5457/9 i 5457/25 k.o. Split zk.ul. 14955, 16. Suvlasnički dio: 975/3787 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-16), 1.dijela, koji je

suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade, a u naravi predstavlja poslovni prostor koji se sastoji od petnaest uredskih prostorija, sanitarnog čvora, kuhinje i terase u površini od 974,53 m², označen br. 26 na nadograđenom II. katu te dio č.zem.5457/18, 5457/26 i 5457/28 k.o. Split zk. ul. 15467, 5. Suvlasnički dio: 346/1864 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-5), 1. dijela, koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade, a u naravi predstavlja poslovni prostor koji se sastoji od osam uredskih prostorija, sanitarnog čvora i terase u površini od 346,67 m², označen br. XIV. na II. katu-nadogradnji, čija je vrijednost utvrđena u iznosu od 15.114.000,00 kuna, sukladno odredbi čl. 87. st. 1. OZ/96. Na dražbi se navedena nekretnina nije mogla prodati za manje od 1/3 njezine utvrđene vrijednosti, odnosno ne za manje od 5.038.000,00 kn. Na dražbi je kao kupac koji je prethodno položio osiguranje sudjelovalo trgovačko društvo Geoprojekt d.d. za geodetske poslove, građevinsko projektiranje i nadzor iz Splita, Sukoišanska 43, OIB: 25623466485, a svoje sudjelovanje na dražbi kao kupac je prijavio i ovrhovoditelj uz prijedlog da ga sud oslobodi plaćanja kupovnine jer je njegova ovršna tražbina veća od kupovnine. Sukladno odredbi čl. 6. OZ/6 sud je upravljajući postupkom u smislu odredbe čl. 311. st. 5. ZPP-a u svezi čl. 19. st. 1. OZ/96 na dražbenom ročištu odredio dražbeni korak u najmanjem iznosu od 100.000,00 kn. Kako je ovrhovoditelj CROATIA OSIGURANJE d.d. stavio najpovoljniju ponudu, ponudio najveću cijenu u iznosu od 5.638.000,00 kn, to je njegova ponuda kao najpovoljnija opravdano prihvaćena, jer je sukladna odredbi čl. 97. st. 2. OZ-a.

29. Što se tiče ukazivanja pristupajućeg ovrhovoditelja na rješenje od 16. srpnja 2019. kojim su odbijeni prigovori ovršenika da bi zgrada predstavljala jedinstvenu nedjeljivu cjelinu i ostalih žalbenih prigovora o vrijednosti predmetnih etaža koji se, u bitnom, svode na tezu da je trebalo utvrditi vrijednost svake etaže i zasebno ih prodavati, kazati je da su posebni dijelovi zgrade etažirani i kao takvi predstavljaju samostalnu uporabnu cjelinu prikladnu za samostalno izvršavanje suvlasnikovih ovlasti i biti stvar u pravnom prometu u smislu čl. 67. st. 1. i 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima («Narodne novine», broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14 i 81/15 - pročišćeni tekst), s time da iz spisa predmeta proizlazi da je ovršni sud vrijednost utvrdio na propisani način, čemu je ovršenik doduše prigovorio i predložio vještačenje, ali trošak nije predujmio pa je sud prvog stupnja opravdano odustao od izvođenja i tog dokaza, s time da je neprikladno u svezi s time pozivanje na odluku Ustavnog suda broj U-III-1297/2006 jer se ovdje ne radi o prodaji nekretnine „za jednu kunu“.

30. Kraj navedenog stanja stvari valjalo je temeljem čl. 380. točka 2. ZPP-a u svezi čl. 19. st. 1. OZ/96 odbiti žalbe i potvrditi prvostupanjsko rješenje o dosudi, dok je odluka o trošku donesena u smislu odredbe čl. 166. st. 1. ZPP-a.

U Zadru, 5. siječnja 2022.

S U D A C

Marin Grbić

Broj zapisa: **eb304-4d58b**

Kontrolni broj: **0aed4-54c20-f8016**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIN GRBIĆ, L=ZADAR, O=ŽUPANIJSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.